

Udostępnienie informacji publicznej na wniosek

ADRESAT	
Nazwa instytucji	Urząd Miasta Torunia
Adres	Wały gen. Sikorskiego 8, 87-100 Toruń

BIURO
RADY MIASTA TORUNIA

518
wzwołano dnia 4. 07. 2016 r. 7
518 33. 2016

WNIOSKODAWCA	
Imię	Józef
Nazwisko	Czerny-Szwarc
Miasto	
Ulica	
Numer	
Poczta	
Email	ekotets@wp.pl

WNIOSEK	
Miejscowość	Zgorzelec
Data wypełnienia	2016-07-02
Treść Wniosku	

Przewodniczący i Wice-Przewodniczący Rady Miasta Torunia Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Zgorzelec-Goerlitz 27.06.2016
PETYCJA W SPRAWIE KONIECZNOŚCI ZACHOWANIA REZERWY TERENU NA PRZYSZŁE ROZWIĄZANIA KOMUNIKACYJNE NA UL ALEKSANDROWSKIEJ ORAZ WEZWANIE RADY MIASTA DO UCHYLENIA I ZMIANY UCHWAŁY NR 1032/2006 Z DNIA 18 MAJA 2006 PRZYJMUJĄCEJ STUDIUM KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO TORUNIA Z 2006 ZAWIERAJĄCE BEZPODSTAWNIE (T.ZN. BEZ WYKONANIA NIEZBĘDNYCH PRAC STUDILNYCH) PRZYJĘTE I WADLIWIE WYKONANE PROJEKTY W ZAKRESIE ZMIAN PLANOWANEGO PODSTAWOWEGO UKŁADU KOMUNIKACYJNEGO Na podstawie ustawy o petycjach oraz w art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym w związku z treścią udzielonej mi odpowiedzi na moją petycję z 4.03.2016 przez Wiceprezydenta Torunia oraz w związku z uchwałą Rady Miasta Torunia nr 310/16 z 12.05.2016 <http://www.bip.torun.pl/dokumenty.php?Kod=1246184> (powołującą się na de facto nieprawdziwą tezę o rzekomej „niewzruszalności zapisów obowiązującego Studium Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Torunia z 2006 r. „) niniejszym wzywam Radę Miast Torunia do uchylenia Uchwały Nr 310/16 z 12.05.2016 r. jako niezasadnej , oraz wnoszę o ponowne gruntowne (w rozumieniu art. 6-12 kpa i art. 77 kpa oraz art. 101 ust. 1 o samorządzie gminnym) rozpatrzenie przez Radę Miasta zapowiedzianego w mojej Petycji jej uzasadnienia merytorycznego wskazującego na zasadność konieczności albo przebudowy mostu im Piłsudskiego (do 4 pasm ruchu lub do 2 trzy-pasmowych jezdni) albo wprowadzenia po kapitalnym remoncie (planowanym na 2018 r.) na nim 4 pasmowego ruchu lokalnego dla pojazdów tylko do 3,5 t (z wyjątkiem autobusów MZD), a dla ruchu tranzytowego na drodze DK15 budowy „centralno-zachodniego mostu„, na wysokości ul Danielewicza (rozumianej jako wskazanie kierunku przeprawy mostowej) i ul Inowrocławskiej (rozwiązanie urbanistyczne rozważane już w latach 60-tych). Obszerniejsze studialne uzasadnienie merytoryczne jest przedmiotem aktualnie pisanej przeze mnie inżynierskiej pracy dyplomowej na Wydziale Architektury i Urbanistyki i zostanie (zgodnie zapowiedzią z petycji z 4.03.2016) przesłane w terminie rozpatrywania niniejszej petycji (tj jeszcze w miesiącu sierpniu br.). Obecnie zaś jako uzasadnienie merytoryczne mojej petycji załączam jedynie cztery rysunki z mojej studialnej dyplomowej inżynierskiej pracy urbanistycznej, pokazujące obrazowo daczego Studium z 2006 r powinno obecnie zostać uchylone i zaktualizowane wobec uchwalania już nowszych i powstających na wyższych niż gmina stopniach planowania przestrzennego aktów planistycznych. Niedokonanie takiej aktualizacji prowadziłoby do sytuacji pokazanej na poniższym porównaniu układu komunikacyjnego planowanego od 1975 do 2003 i obecnego gdzie Toruń został pozbawiony całkowicie planowanych dróg klasy GP (wbrew zapisom Studium kierunków zagospodarowania przestrzennego Torunia z 2006 r. stanowiącego , że trasy przelotowe dróg krajowych powinny być klasy GP (główne ruchu przyspieszonego), zaś drogi wojewódzkiej klasy G (główne). Jednocześnie przypominam że pojęcie studium do systemu planistycznego wprowadziła ustawa o zagospodarowaniu przestrzennym z 1994. Studium faktycznie jest podstawowym dokumentem kreującym politykę przestrzenną gminy obok miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, ale jest ono tylko ogólnym aktem planowania przestrzennego, nie jest natomiast aktem prawa miejscowego, a więc nie zawiera przepisów powszechnie obowiązujących i nie może być podstawą do wydania decyzji administracyjnych. Stąd argumentacja odrzucająca moją petycję oraz merytoryczną dyskusję nad zgłoszonym problemem jest całkowicie nie zasadna. Dodatkowo przypominam, że ustawa z 3.10.2008 o ocenach oddziaływania na środowisko nałożyła na gminy obowiązek poprzedzania Studium Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego , wymogu którego nie spełnia Studium Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Torunia z 2006 r. Studium to bowiem nie zostało w części dotyczącej podstawowego układu drogowego Torunia oparte o rzetelne analizy urbanistyczne a wręcz zawiera ono nieprawdziwe twierdzenie jakoby „Toruń był miastem którego układ drogowy zbliżony jest do układu siatki prostokątnej (charakterystycznej dla nowo budowanych od podstaw wielkich aglomeracji takich jak Nowy Jork czy Łódź) podczas gdy w rzeczywistości Toruń, podobnie jak Kraków, Wrocław , Paryż czy Berlin ma charakterystyczny dla miast historycznych układ dróg pierścieniowo-promienisty . Tak więc zawarte w studium rysunki oraz część opisowa de facto nie służą i nie opierają się na rzetelnej analizie urbanistycznej , ale mają na siłę udowodnić tezę o „prostokątnej siatce bo tak poprowadzono trasę staro mostowa(oparta na kierunku drogi wojewódzkiej a nie krajowej) oraz trasę wschodnią (dla której wykonano w 2005 r jedynie studium wykonalności dla drogi krajowej DK15 a nie DK91! Tak więc wprowadzona do studium tylko w formie graficznej bez analiz urbanistycznych a nawet bez części opisowej cała planowana trasa wschodnie nie ma żadnych podstaw merytorycznych i jest całkowicie nie racjonalna. Tak więc kwestionowane Studium kierunków zagospodarowania przestrzennego z 2006 nie spełnia wymogów art. 9 -35 Ustawy o planowaniu przestrzennym z 2003 r. ani wymogów Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. 2003.120.1133 z dnia 10 lipca 2003 r.) Dodatkowo zaś fakt używania przez biuro projektowe np. we wnioskach do RDOŚ dokumentu potwierdzającego nie prawdę (studium wykonalności dla D115 zamiast dla DK91) nosi ewidentne znamiona naruszenia art. 271kk lub/i ,272,273, kk lub /i 233 kk. Przypominam zaś że art. 7 Konstytucji RP jednoznacznie stwierdza: „Organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa.”, zaś a’contrario łamanie tej zasady prowadziło by do naruszenia art. 231 kk. Dlatego niniejszym wnoszę petycję w

interesie publicznym o uchylenie uchwały Rady Miasta nr 1032/2006 z dnia 18 maja 2006 i ponowne przeprowadzenie Studium Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego poprzedzonego ocenach oddziaływania na środowisko . Jednocześnie w związku z ogłoszeniem na stronie www Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Ogłoszenie uchwały nr 52/15 (http://www.bip.mpu-torun.pl/index.php?cid=15&bip_id=274) niniejszym wnoszę o z czasowe wstrzymanie uchwalania planu zagospodarowania dla ul Aleksandrowskiej i o zmianę projektu tego planu (gdyż teren ten bezwzględnie powinien być zachowany w rezerwie pod bezpośrednie połączenie (w przyszłości dwupoziomowe) trasy nowomostowej z DK91. Niniejszym wyrażam zgodę na publikację tej petycji wraz z moim danymi osobowymi na stronach BiP UM w Toruniu. Z poważaniem Józef Czerny-Szwarc www.eko-urbanistyka.blogspot.com

KOMUNIKACJA ELEKTRONICZNA

Oświadczam, iż przesyłając pismo za pomocą środków komunikacji elektronicznych zgodnie z art. 39¹ §1 k.p.a. wyrażam zgodę na doręczanie mi pism za pomocą tychże środków.